



**КОНСТИТУЦИАЛИЗАЦИЯ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**К 30-ЛЕТИЮ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Санкт-Петербург  
2022

## Содержание

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	3
<b>ЧАСТЬ 1. МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ</b> .....	11
<i>Вагин О.А.</i> Конституционализация уголовного судопроизводства в контексте позиций Конституционного Суда Российской Федерации ...	11
<i>Головко Л.В.</i> Конституционализация уголовного судопроизводства и ее допустимые пределы .....	31
<i>Смирнов А.В.</i> Об институционализации принципа законности в конституции и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации .....	40
<i>Загорский Г.И.</i> Правовые позиции Конституционного Суда и совершенствование уголовно-процессуального законодательства.....	56
<i>Ильютченко Н.В.</i> Конституционные источники уголовно-процессуального права .....	61
<i>Шадрин В.С.</i> Конституционализация уголовного судопроизводства как фактор его перманентной модернизации .....	69
<i>Машовец А.О.</i> Пробелы в праве и квалифицированное молчание законодателя в практике Конституционного суда Российской Федерации .....	75
<i>Насонов С.А.</i> Проблемы реализации в судебной практике позиций Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам производства в суде с участием присяжных заседателей .....	81
<b>ЧАСТЬ 2. МАТЕРИАЛЫ СЕКЦИИ «КОНСТИТУЦИАЛИЗАЦИЯ ИНСТИТУТОВ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА»</b> .....	86
<i>Чечетин А.Е.</i> Фикции и реалии использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам .....	86
<i>Стрелкова Ю.В.</i> Суд присяжных в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации .....	92

<i>Дудко Н.А.</i> Значение решений Конституционного Суда Российской Федерации для совершенствования производства в суде с участием присяжных заседателей.....	97
<i>Кудрявцева А.В.</i> Конституционные смыслы правил подсудности по уголовным делам и материалам .....	101
<i>Алексеев И.М.</i> Методологический аспект конституционализации уголовного судопроизводства.....	109
<i>Назаров А.Д., Костенко Д.С.</i> Использование механизма Конституционного Суда Российской Федерации в устранении следственных и судебных ошибок .....	115
<i>Евстигнеева О.В.</i> Баланс конституционно защищаемых ценностей и основания отмены или изменения приговора в кассационном порядке.....	121
<i>Ежова Е.В.</i> Решение Конституционного Суда Российской Федерации как основание для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.....	126
<i>Долгих Т.Н.</i> Определение размера процессуальных издержек, связанных с оказанием реабилитированному юридической помощи: конституционно-правовые ориентиры для судебной практики .....	131
<i>Валов С.В.</i> Пределы проверки конституционности УПК и стереотипы мышления законодателя .....	137
<i>Сидоренко Е.В.</i> Некоторые вопросы свидетельского иммунитета в уголовном процессе.....	143
<i>Ткачева Н.В.</i> Судебное усмотрение в уголовном процессе по материалам практики Конституционного Суда Российской Федерации.....	152
<i>Гордиенко А.Ю.</i> Действие во времени регулятивных и охранительных уголовно-процессуальных норм: конституционно-правовая оценка .....	163

**ЧАСТЬ 3. МАТЕРИАЛЫ СЕКЦИИ  
«ГАРАНТИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД  
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ» .....**

<i>Богданович Н.А.</i> Реализация положений конституционного принципа «презумпция невиновности» в основаниях прекращения производства по уголовному делу.....	169
---	-----

Так, в Определении от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р сказано, что решение Конституционного Суда РФ, которым подтверждается конституционность нормы именно в данном им истолковании и тем самым исключается любое иное, т.е. неконституционное, ее истолкование, а следовательно, и применение в неконституционной интерпретации, имеет в этой части такие же последствия, как и признание нормы не соответствующей Конституции РФ.

### **Список литературы:**

1. Харитонов С.С. Судебные (процессуальные) издержки при осуществлении уголовного судопроизводства в военных судах: практические аспекты // Право в Вооруженных Силах. 2019. N 8. С. 61-66.

*Валов С.В.  
Valov S.V.\**

## **Пределы проверки конституционности УПК и стереотипы мышления законодателя**

### **Limits of verification of the constitutionality of the Russia's Criminal Procedure Code and stereotypes of the legislator's thinking**

**Аннотация.** Выделены три направления конституционализации уголовного процесса. Содержание ретроспективного направления образуют процессы приведения норм УПК в соответствие с решениями и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации. Адресные решения органа конституционного контроля не ограничивают содержание последующих законодательных инициатив. Помимо соответствия Конституции изменения должны отвечать требованиям системности правового регулирования однородных процессуальных отношений.

**Ключевые слова:** конституционализация, уголовный процесс, конституционный контроль, системность регулирования.

---

\* Валов Сергей Владимирович, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела ФГКОУ ВО «Московской академии Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент.  
Sergey V. Valov, Senior Researcher at the research Department of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Cand. Sc. (Law), Assistant Professor.

**Abstract.** Three areas for the constitutionalization of criminal proceedings have been identified. The content of the retrospective direction forms the processes of bringing the norms of the Russia's Criminal Procedure Code into line with the decisions and legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation. Targeted decisions of the constitutional control body do not limit the content of subsequent legislative initiatives. In addition to compliance with the Constitution, amendments must meet the requirements of systematic legal regulation of homogeneous procedural relations.

**Keywords:** constitutionalization, criminal procedure, judicial (constitutional) review, systemic regulation.

Конституционализация уголовного процесса охватывает собой все формы приведения норм отраслевого законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, в соответствие с Основным законом на трёх направлениях: а) непосредственном; б) перспективном и в) ретроспективном.

Первое из них обусловлено положениями, закреплёнными в ч. 1 ст. 15 Конституции РФ о её высшей юридической силе и прямом действии. Формы проявления конституционализации на данном направлении особо рельефно проявляются в периоды разительного отставания отраслевого законодательства от Основного закона или в ситуациях отраслевого правового «вакуума»<sup>1</sup>. Например, постановление Пленума Верховного Суда РФ<sup>2</sup> явилось реакцией на многочисленные обращения нижестоящих судов и правоохранительных органов о процессуальном порядке производства следственных действий, связанных с ограничением прав, закреплённых в новой – принятой, но ещё не опубликованной – Конституции<sup>3</sup>. Изложенные в нём правовые позиции в дальнейшем распространились на все необходимые случаи применения Основного закона в качестве акта прямого действия, если с опорой на него не введены дополнительные условия такого правоприменения<sup>4</sup>.

Перспективное направление актуализируется в законотворческой деятельности путём принятия на основе Конституции или внесённых в неё

---

<sup>1</sup> См. ч. 4 ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.1993 г. № 13 «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации».

<sup>3</sup> Текст Конституции Российской Федерации был опубликован в «Российской газете» 25 декабря 1993 года. Именно с этого дня она вступила в силу.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

изменений нового УПК или федеральных законов, приводящих кодекс в соответствие с текстом Основного закона или его новой редакцией.

Ретроспективное направление предназначено для исключения из отраслевого законодательства норм, не соответствующих Конституции по материальным, формальным и компетенционным критериям<sup>1</sup>, а также привнесения в существующие нормы нового положительного содержания, корректирующего смысл, придаваемый им правоприменительной практикой<sup>2</sup>. На данном направлении прослеживается диалектическое взаимодействие законодательной и судебной власти: результат законотворческого процесса в соприкосновении с правоприменительной практикой и реальными общественными отношениями дополнительно проверяется по юридическим критериям (вопросам права) специальным государственным органом в связи с адресованным к нему обращением в форме отправления конституционного правосудия, по итогам которого законодатель вынужден в определённых случаях внести изменения в закон.

В рассматриваемом взаимодействии проявляется противоречие пределов проверки нормативного правового акта на соответствие Конституции и требований системности в регулировании взаимосвязанных правоотношений. Правовая определённость в объёме полномочий Конституционного Суда РФ<sup>3</sup>, с одной стороны, отграничивает поле его действия от иных государственных органов, уполномоченных осуществлять правосудие, с другой стороны, – способствует реализации принципа разделения властей. Без направления в адрес Конституционного Суда обращения, соответствующего по своим содержанию и форме определенным требованиям, он не может самостоятельно применить предоставленные ему полномочия по разрешению правового спора о соответствии отраслевого законодательства Конституции РФ. Конституционный Суд выносит решение лишь в отношении той части нормативного правового акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в конкретном адресованном ему обращении<sup>4</sup>.

Законодатель же такими рамками не ограничен. Полагаем, что с учётом системного подхода к правовому регулированию в определённом

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / под ред. Г.А. Гаджиева. М.: Норма, Инфра-М, 2012. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Кокотов А.Н. О правотворческом содержании решений Конституционного Суда Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 21-24.

<sup>3</sup> Далее – Конституционный Суд.

<sup>4</sup> См. ч. 3 ст. 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

ной сфере социальной практики и требований законотворческой техники изменения в существующую правовую модель уголовно-процессуальных отношений должны охватывать в комплексе все их сходные виды вне зависимости от того, в досудебном или судебном производстве такие отношения будут возникать, изменяться или прекращаться. Этим обеспечивается системность правового регулирования, которую следует отличать от единообразного и системного толкования одного и того же положения Конституции к различным жизненным ситуациям, указывающим на дефекты отраслевого законодательства в сравнении с Основным законом.

Частным случаем проявления такого противоречия рассматривается реакция законодателя на решение Конституционного Суда о признании ч. 2 ст. 313 УПК не соответствующей Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>. В начале описательно-мотивировочной части своего решения Конституционный Суд указывает, что нормы, содержащиеся в ч. 2 ст. 160, ч. 2 и 4 ст. 313 УПК, направлены на охрану конституционных права собственности и права каждого на жилище. Данные нормы являются составной частью комплекса правовых и организационных мер, определяемых государством и в некоторой части непосредственно им реализуемых в ситуациях, когда лицо в силу принятых государственными органами процессуальных решений не способно самостоятельно позаботиться о своём имуществе или жилище, или существенно затруднено в реализации такой заботы. Указав на существующую правовую связь между данными нормами, регулирующими сходные правоотношения между личностью и государством в досудебном и судебном производствах по уголовному делу, Конституционный Суд, строго следуя установленным правилам и процедурам конституционного судопроизводства, вынес решение в пределах поступившего к нему обращения, касавшегося только норм, регулирующих судебное производство по уголовному делу.

Вместе с тем, все положения, составляющие содержание правовой позиции органа конституционного правосудия по данному вопросу, в полной мере распространяются и на досудебное производство с учётом субъектного состава характерных для него уголовно-процессуальных отношений и связанных с ними охранительных отношений применительно к объектам собственности, оставленным подозреваемым или обвиняемым без присмотра на время задержания или содержания под стражей на основании решений правомочных должностных лиц и органов.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 г. № 34-П.

Решение Конституционного Суда предоставило законодателю шанс учесть разработки теории уголовного процесса в совершенствовании текста УПК и внести определенность в перечень мер, которые должны предпринять следователи и дознаватели для реализации возложенной на государство обязанности по охране конституционных прав лиц, являющихся в досудебном производстве подозреваемыми и обвиняемыми.

Однако субъекты законодательной инициативы восприняли возложенную на них обязанность буквально<sup>1</sup>. Порядок, возлагающий на Правительство обязанности внести проект закона<sup>2</sup>, не сковывает инициативу законодателя изменить в духе решения Конституционного Суда иные, аналогичные нормы, регулирующие сходные правоотношения, но в досудебном производстве. Остались в стороне от изменения первоначального текста законопроекта и профильные Комитеты<sup>3</sup>, и Правовое управление Государственной Думы РФ<sup>4</sup>. Более того, Комитет Государственной Думы РФ по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предложил внести изменения только в части обеспечения сохранности жилого помещения, без указания на иное имущество, которое не являлось предметом рассмотрения Конституционного Суда<sup>5</sup>.

Действия по исполнению данного решения Конституционного Суда – своеобразный тест периметрии для определения полей зрения законодателя, не связанного пределами обращения к органу конституционного правосудия. Полагаем, что применение стереотипной модели мышления к любой ситуации, возникающей в результате принятия Конституционным Судом решения о несоответствии норм УПК Основному

---

<sup>1</sup> См. п. 1 ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

<sup>2</sup> Проект федерального закона № 1085826-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части обеспечения сохранности имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра на время отбывания наказания осужденным». Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15.03.2021).

<sup>3</sup> Заключение Комитета Государственной Думы РФ по государственному строительству и законодательству по проекту федерального закона № 1085826-7. Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15.03.2021).

<sup>4</sup> Заключение Правового управления Государственной Думы РФ по проекту федерального закона № 1085826-7. Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15.03.2021).

<sup>5</sup> Заключение Комитета Государственной Думы РФ по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству по проекту федерального закона № 1085826-7. Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1085826-7> (дата обращения: 15.03.2021).



закону или о корректировке смысла, придаваемому правоприменителями отдельным нормам, является малопродуктивной. Законодательство об уголовном судопроизводстве должно изменяться с применением системного подхода.

Оптимисты от юриспруденции могут уповать на «всесильное средство» применения по аналогии частично изменённого закона. Не является ли более продуктивным использовать его ещё на стадии моделирования правоотношений и при помощи метода сопоставления и выявления сходных признаков обеспечить в правовом регулировании системный подход? Видимо, нет. Проблемная ситуация для следователей и дознавателей будет ожидать нового обращения к органу конституционного правосудия, поскольку декларативность положений ч. 2 ст. 160 УПК схожа с ч. 2 ст. 313 УПК, уже получившей соответствующую оценку при сопоставлении с нормами Основного закона. Конституционный Суд не может в этой части использовать предоставленное ему после 9 ноября 2020 г. право законодательной инициативы, т.к. вопросы уголовного судопроизводства не входят в предмет его ведения.

Таким образом, приведение уголовного судопроизводства в соответствии с требованиями Конституции осуществляется в ходе непосредственного применения Основного закона, а также усилиями законодателя и посредством конституционного контроля. Указывая на дефектность отдельных норм или положений УПК в сопоставлении с Основным законом, Конституционный Суд не ограничивает инициативу, самостоятельность и пределы действий законодателя, который может самостоятельно изменить проект, внесённый Правительством Российской Федерации в целях системного регулирования уголовно-процессуальных отношений.

### **Список литературы:**

1. Кокотов А.Н. О правотворческом содержании решений Конституционного Суда Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 21-24.
2. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / под ред. Г.А. Гаджиева. М., Норма, Инфра-М, 2012. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».